בבית המשפט השלום בתל אביב

ת"צ 67551-06-22

בפני כב' השופט עדי הדר

מועד החתימה על המסמך: 07.01.2024

מועד אחרון להגשת המסמך: 10.01.2024

בעניין:

ד"ר דוד ביטון ת.ז. 300250701

על-ידי ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר

מרחוב הארבעה 28 תל אביב

טלפון: 03-5715560 פקס: 03-5715570 **-התובע/המבקש-**

לבין

1. **הבוסתן בר והפקות שותפות רשומה 540287075**
2. **ויקי כריסטינה בע"מ ח.פ. 514392091**
3. **אוקיינוס כחול אחזקות בע"מ ח.פ. 515884906**

עוה"ד עמית גרוס ואח'

מרח' מצדה 7, מגדל ב.ס.ר. 4, בני ברק

טל': 03-7940700; פקס': 03-7467470 **-הנתבעת/ המשיבים-**

בקשה לאישור הסדר פשרה

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי לאחר משא ומתן שהתנהל ביניהם ומתוך רצון למנוע התדיינויות משפטיות ולמצוא פתרון מוסכם למחלוקות ביניהם, ומבלי שצד כלשהו מודה בטענות הצד השני, הם מבקשים ליישב את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית והתובענה (להלן בהתאמה – בקשת האישור ו-התובענה) באופן סופי ומוחלט בהתאם לאמור בהסדר הפשרה שלהלן (להלן – הסדר הפשרה).

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – החוק), מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, ולשם כך:

(1) להורות על פרסום הודעה תוך 14 ימים ממתן ההחלטה –בעיתון יומי נפוץ – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן כנספח 2 להסדר הפשרה (להלן – **ההודעה הראשונה**);

(2) להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק של הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו וכן בקשת האישור, אל היועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט כאמור בסעיף 18(ג) לחוק ובסעיף 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – התקנות);

(3) להורות, לבקשת הצדדים, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

(4) בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה (או מועד אחר כפי שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד), ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין;

(5) להורות על פרסום הודעה שנייה בתוך 14 ימים ממועד מתן פסק הדין, בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק;

(6) לפסוק למבקש גמול ולבא-כוחו שכר טרחה, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן;

(7) להורות כי המשיבה תישא בעלויות פרסום ההודעות, ככל שיידרשו;

(8) להורות כי המשיבה תשפה את המבקש על תשלום חלקו הראשון של האגרה ששולמה על ידו ולפטור את המשיבה מתשלום חלקו השני של האגרה.

(9) בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ובסעיף 12(ב) לתקנות.

כל ההדגשות בציטוטים להלן אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת במפורש.

להלן נספח הבקשה:

נספח 1	נוסח הסכם הפשרה
נספח 2	נוסח ההודעה הראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק (**"ההודעה הראשונה"**)
נספח 3	נוסח ההודעה השנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק (**"ההודעה השנייה"**)
נספח 4	העתקי תצהירי הצדדים ובאי כוחם
נספח 5	תצהיר מנכ"ל חברת פולסים

<u>הגדרות</u>

למונחים המפורטים להלן תהא המשמעות הנקובה לצדם כדלקמן:

"החוק"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006;
"בית המשפט"	בית המשפט השלום בתל אביב;
"ב"כ התובע"	עו"ד לירון פרמינגר, מרחוב הארבעה 28 , תל אביב;
"ב"כ הבוסתן"	עו"ד עמית גרוס;
"המועד הקובע"	המועד בו ינתן פסק הדין המאשר הסכם זה על ידי בית המשפט;

"בקשת האישור"	הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהליך שבכותרת;
"התובע"	ד"ר דוד ביטון;
"הבוסתן"	הבוסתן בר והפקות שותפות רשומה 540287075,
"הנתבעת/המשיבה"	המוחזקת על ידי ויקי כריסטינה בע"מ ח.פ. 514392091 ואוקיינוס כחול אחזקות בע"מ ח.פ. 515884906 כולם ביחד ולחוד
"חברי הקבוצה"	כל מי שקיבל מאת המשיבה מסרון בנוסח שקיבל התובע ואשר אין בידי המשיבה אישור מפורש תקף למשלוח דבר הפרסומת לנמען.

א. <u>בקשת האישור</u>

1. ההליך שבכותרת הוגש כבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות.
2. ביום 30.06.2022 הגיש התובע לבית המשפט השלום בתל אביב בקשה לאישור תובענה נגד הבוסתן בר והפקות שותפות רשומה 540287075 ואח' כייצוגית; "בקשת האישור" ו"**התובענה**", בהתאמה), בטענה כי שלחה ביום 18.05.2022 בשעה 17:39 – 17:52 דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 והדבר פגע בו ובחברי הקבוצה.
3. המשיבות הגישו תשובה מטעמן לבקשת האישור, ובה טענה כי יש לדחות את בקשת האישור ממגוון טעמים, וביניהם כי לא הן שלחו את דבר הפרסום הלכאורי, אלא צדדים שלישיים, שערכו אירוע במתחם האירועים שלה, כאשר המשיבה מחייבת את מארגני האירועים לפעול בהתאם להוראות הדין בקשר לחוק התקשורת ודורשת מהם שלא לשלוח דברי פרסומת לצדדים שלישיים ללא אישור מראש. כי דברי הפרסומת, לכאורה, נשלחו כתוצאה של כשל טכני נקודתי של מארגן האירוע וכי מדובר באירוע חריג וחד פעמי אשר עורכי האירוע לא הצליחו להתחקות אחר מקורו של הכשל הטכני. עוד טענו המשיבות כי ההודעה מהווה הטבה ולכן אין המדובר בדבר פרסומת. עוד טענו המשיבות טענות בדבר היעדר נזק, יצירת עילת תביעה יש מאין, וכי לא מתקיימים התנאים הקבועים בדין לאישור תובענה ייצוגית;
4. המבקש הגיש תגובה לתשובת המשיבות במסגרתה טען כנגד טענות המשיבות ועתר לאישור התובענה כייצוגית.
5. **ביום 21/06/2023 ניתנה החלטה בבקשה לאישור, המתירה ניהול תובענה ייצוגית בין הצדדים שבכותרת, והצדדים מסכימים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;**
6. הצדדים הגיעו ביניהם להסכם מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו של בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בבקשת האישור ובתובענה, והכול על פי תנאי הסכם זה להלן;
7. והצדדים התנו את הסכם הפשרה בפנייה משותפת לקבלת צו מבית המשפט הנכבד אשר יופנה לחברת גט אין ו/או פולסים במסגרתו יימסר, במסגרת התצהיר, דו"ח המפרט את רשימת ההודעות ו/או כל הנמענים אשר קיבלו את דבר הפרסומת אשר נשלח למבקש כאשר הוסכם

כי גט אין ו/או פולסים תבצע סינון של רשימת התפוצה למספרים פעילים ומספרים שאינם פעילים של המסרון אשר התקבל אצל הנמענים. הצדדים הסכימו כי ככל שימצא כי רשימת התפוצה כולל בין 70-80 אלף מספרים פעילים הרי שההסכם יכנס לתוקפו. ככל שרשימת התפוצה כולל מעל 80אלף מספרים פעילים הרי שהיקף הפיצוי לציבור יגדל בהתאמה.

8. ביום 25.12.2023 התקבלה תשובת מנכ"ל חברת פולסים (שנמסרה ללא צורך בצו ביהמ"ש) לפיה נוסח ההודעה שנשלחה לתובע נשלחה ל-88,523 נמענים אולם 11,251 – הודעות נכשלו ולא הגיעו אל יעדן. קרי דבר הפרסומת נושא הליך זה הגיע ל- **77,272 נמענים שהם חברי הקבוצה**.

מצ"ב תצהיר מנכ"ל חברת פולסים המסומן **נספח 5**.

ב. הגדרת הקבוצה

9. במסגרת הסכם הפשרה הוגדרה הקבוצה "**כל מי שקיבל מאת המשיבה מסרון בנוסח שקיבל התובע ואשר אין בידי המשיבה אישור מפורש תקף למשלוח דבר הפרסומת לנמען**".

ג. עילות התביעה

10. עילות התביעה כפי שהוגדרו בתביעה הנן: הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982;

ד. הסכם הפשרה

11. הצדדים קיימו כאמור משא ומתן ממושך, בן מספר חודשים. בכלל זאת הצדדים דנו ביניהם בהיקף הפיצוי שיינתן לציבור בגדרי ההסדר ובאופן שבו הוא יוענק. לקראת סיום ההידברות בין הצדדים, פרצה לפתע מלחמת "חרבות ברזל" (להלן: "**המלחמה**"), אשר ניחתה וטלטלה את תושבי המדינה ואת תושבי עוטף עזה בפרט.

12. בנסיבות אלו, שבו ודנו הצדדים ביניהם והגיעו להסכמה, לפיה, בשל נסיבות השעה המשיבה תממן רכישה של **55,248** פחיות משקה קל מחברת "טמפו משקאות בע"מ" בהיקף של כ-**300,000** ₪ (מחיר לצרכן) (להלן: "**המוצרים**") אשר יועברו לתושבי עוטף עזה, מפוני צפון המדינה וכוחות הביטחון אשר גויסו למערכה ("**הציבור**"). למען הסר ספק יובהר, כי התחייבות המשיבה היא לכמות המוצרים המפורטת לעיל (55,248 פחיות משקה מחברת "טמפו"), מבלי שתהא חשיבות לשווי המחיר לצרכן במועד מימוש ההסכם.

13. **מימוש ההטבה** יעשה כדלהלן: בתוך 14 ימים לאחר מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, המשיבה תרכוש, באמצעות הציק הבנקאי המוזכר להלן, 55,248 פחיות משקה מחברת טמפו משקאות בע"מ. לאחר רכישת המוצרים תעביר ב"כ המשיבה לב"כ המבקש אישור בדמות חשבונית מס/קבלה בגין רכישת המוצרים. מיד לאחר רכישת המוצרים המשיבה תדאג להעברתם לעמותת חמ"ל לב מברזל ו/או עמותת פעימת הלב ע.ר. 580705424 ו/או לכל עמותה אחרת שעוסקת בהפצת התרומות לציבור הנ"ל אשר תאושר על ידי בית המשפט הנכבד. ב"כ המשיבה תעביר לב"כ המבקש אישורים מאת העמותות על קבלת התרומות. תרומת המוצרים תתפרש על פני 6 חודשים לכל היותר ממועד החלטת בית המשפט ועד 3 פעימות בלבד.

14. בתום תקופת מתן התרומות, יוגש לבית המשפט על ידי ב"כ המבקש בלבד דו"ח המפרט את המוצרים שנתרמו והיקפם בבחינת המחיר לצרכן, והמאשר כי סך התרומות הועבר לגורמים הרלבנטיים – הדו"ח יעבור לעיון והערות ב"כ המשיבה טרם הגשתו.
15. ב"כ הנתבעים מאשר כי חלק מהתשלום לצורך רכישת המוצרים כמפורט בהסכם הפשרה מצוי בחזקתו באמצעות צ'ק בנקאי לפקודת חברת "טמפו משקאות בע"מ" ע"ס 70,000 ₪ (להלן: "**הצ'ק הבנקאי לטמפו**") וכן שיק בנקאי נוסף להבטחת חלק מהגמול ושכ"ט ע"ס של 30,000 ש"ח + מע"מ לפקודת עו"ד לירון פרמינגר (להלן: "**השיק הבנקאי לעו"ד פרמינגר**").
16. כמו כן, הנתבעת התחיבה לפעול בעצמה ו/או באמצעות מי מטעמה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
17. באשר לפער שבין סכום הפיצוי לבין הנזק שהוערך מלכתחילה בבקשת האישור על ידי המבקש יש לצטט את דברי בית המשפט בת"צ (מרכז) 56731-12-13 **שי צוקרמן נגד Siemens AG** (נבו 26.03.2020):

> " בהקשר זה מן הראוי להזכיר, כי הפער בין הסכום הנתבע לגובה הפיצוי הניתן במסגרת הסדר פשרה **אינו אינדיקציה משמעותית להגינות הסדר הפשרה**. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט גרוסקופף בת"צ (מחוזי הרכז) 16584-10-11 רונית פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ (פורסם בנבו, 29.11.2018) (להלן: "עניין פריגו"), פסקה 56(4) כי: "**הפער בין גובה הפיצוי שנתבע במסגרת התובענה לבין גובה הפיצוי שניתן במסגרת הסדר פשרה...אינו חריג בהליך תובענה ייצוגית**. הסכום הנתבע בתובענה הייצוגית הוא סכום ראשוני, שננקב בהיעדר נתונים ממשיים בידי התובעים המייצגים, כשלעיתים קרובות מתקבל הרושם כי מגישי התובענות הייצוגיות נוהגים בו לפי הכלל "כל המרבה הרי זה משובח". במציאות זו, ובהעדר כל מחיר להפרזה בסכום התביעה, אין להתפלא על כך שהסכום הנתבע רחוק על פי רוב באופן קיצוני מהסכום שנפסק בפועל (אלון קלמנט, קרן וינשל-מרגל, יפעת טרבולוס ורוני אבישר שדה "תובענות ייצוגיות בישראל – פרספקטיבה אמפירית" 40-41 (מחלקת מחקר של הרשות השופטת, 2014)). ודוק, המחוקק קבע כי "הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית" הינו שיקול בקביעת שכר הטרחה של בא הכוח המייצג (ראו סעיף 23(ב)(5) לחוק תובענות ייצוגיות), אך לא קבע כי שיקול זה הוא שיקול בהחלטה בדבר אישור הסדר פשרה, אלא הציב כמבחן מרכזי את השיקול של "הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה" (ראו סעיף 19(ג)(2)(א) לחוק תובענות ייצוגיות." (ההדגשות בקו תחתון במקור – י.ש.).

18. בעניינו, נוכח היקף הפעילות של המשיבה ונוכח העובדה כי בעת הגשת בקשת האישור היה חסר למבקש מידע עובדתי בסיסי אותו לא ניתן היה לקבל ו/או לאתר מבעוד מועד, ניתן היה להניח ברמת ודאות גבוהה כי מדובר בתובענה שסכומה מתאים לסמכותו בית המשפט הנכבד זה. אף על פי כן, המבקש נזהר עד מאוד ולא נקב בסכומים כאשר אין לו כל בסיס עובדתי לכך. כעת, משעה שבאו הצדדים בדברים ביניהם, והובהר המצב העובדתי באשר להיקף התובענה, הרי שהסדר הפשרה מגלם פיצוי סביר ומקובל בהינתן כי מדובר על נזק בלתי ממוני.
19. יובהר, כי תרומת המוצרים היא נכונה בנסיבות העניין, נוכח גודל הקבוצה והקושי באיתור חבריה להענקת פיצוי אינדיבידואלי וגם היקפו המצומצם יחסית של הנזק הבלתי ממוני

שנגרם. ראו לעניין זה ת"צ (מחוזי חי') 57922-09-20 **ניר סבירסקי נ' סלקום ישראל בע"מ** (נבו 30.06.2023); ת"צ (מחוזי ת"א) 23807-04-22 **אמיר אור נ' פרימיום - חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ** (נבו 29.05.2023); ת"צ (מחוזי מרכז) 27048-07-13 **מיכל ראובן נ' סופר - דוש בע"מ** (נבו 14.12.2022).

ה. <u>המלצה על גמול למבקש ושכר טרחת בא כוחו</u>

20. בהתחשב בהסדר הפשרה שהובא לעיל, הגיעו הצדדים לכדי הסכמה, אותה מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר לפיה: הגמול למבקש יהיה בסך של 30,000 ₪ +מע"מ כנגד הצגת אישור פקיד שומה על ניכוי מס במקור למבקש ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך של 50,000 ₪ + מע"מ כדין כנגד הצגת אישור על פטור מניכוי מס במקור והנפקת חשבונית מס כדין.
21. הצדדים מצהירים כי לצורך חישוב הסכומים האמורים, נלקחו בחשבון, בין השאר, מידת התועלת שהביאה הבקשה לציבור, מידת הטרחה שטרח המבקש ובאי כוחו בהגשת בקשת האישור ובניהול המו"מ בין הצדדים – מו"מ שארך חודשים רבים והכל במטרה להשיא ככל הניתן את התועלת לציבור, והסיכון שנטל על עצמו המבקש.
22. למען הסר ספק, מובהר כי המבקש ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה מהמשיבה מעבר לגמול ולשכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט הנכבד.
23. כמו כן, מאחר ועל פי המוסכם בין הצדדים, הפיצוי יינתן לקהל יעד מוגדר אשר אינו נדרש לבצע פעולה כלשהי לצורך מימוש התרומה, הצדדים סבורים כי אין צורך בפרסום מודעה שנייה בעיתונות.
24. הגמול ושכ"ט ישולמו על ידי המשיבה בנוסף לסעד לחברי הקבוצה ולא מתוך הסעד לחברי הקבוצה.
25. הגמול למבקש ישולם בשלושה תשלומים וזאת בתוך 14 ימים מהמועד מתן פסק הדין, תוך 60 ימים ממועד פסה"ד, ותוך 90 ימים ממועד פסק הדין.
26. 75% משכר הטרחה ישולם לבא כוח המבקש בשלושה תשלומים וזאת בתוך 14 ימים מהמועד מתן פסק הדין, תוך 60 ימים ממועד פסה"ד, ותוך 90 ימים ממועד פסק הדין.
27. כאשר התשלום הראשון הן למבקש והן לבא כוחו, ישולם בתוך 14 ימים ממתן פסק הדין, באמצעות השיק הבנקאי המוזכר לעיל, לפקודת בא כוח המבקש.
28. היתרה לתשלום תשולם ב-2 תשלומים שווים ועוקבים, כאמור, בתוך 60 ימים ממועד פסה"ד ובתוך 90 מימים ממועד פסה"ד.
29. יתרת שכר הטרחה לב"כ המבקש תשולם בתוך 7 ימים לאחר הגשת דו"ח כאמור –בסעיף 7.4 לעיל.
30. המשיבה לא תישא בסכום נוסף כלשהו בגין גמול למבקש או שכר טרחה לבא כוחו. הוצאות משפט ושכ"ט אשר נפסקו במסגרת אישור הבקשה לאישור וזאת במסגרת ההחלטה מיום 21/06/2023 שולמו ואינם מהווים חלק מהגמול ושכ"ט ע"פ הסכם זה.
31. במסגרת ההמלצה בעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו הובאו בחשבון השיקולים הבאים:

(1) השווי הכולל של ההטבה המצרפית עבור הציבור מוערך בשלב זה בסך של כ-300,000 ש"ח, כמפורט בסעיף **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** לעיל ובבקשה לאישור הסכם פשרה זה;

(2) הטרחה של ב"כ המבקש בעבור חברי הקבוצה בהגשת בקשת האישור, בניהול המשא ומתן ובגיבוש ההסכם והליכי הבדיקה אל מול המשיבה;

(3) הסיכון בו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו נגדו הוצאות במקרה בו הייתה נדחית בקשתו;

(4) העובדה שנוהל הליך ארוך לרבות אישור התובענה כייצוגית ונכונות המבקש ובא כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה;

(5) ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין בתחום התובענות הייצוגיות שאושרו על ידי בתי המשפט.

ו. תשלום חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ופטור מתשלום חלקה השני:

32. בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט אגרות, תשס"ז-2007, בנוסף על הגמול הנ"ל המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה על ידו.

33. באשר לחלקה השני של האגרה, נקבע בהוראות התקנות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה, אך בית המשפט רשאי לפוטרו מתשלום החלק השני, כולו או חלקו, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

34. לגבי מהותם של אותם טעמים מיוחדים, נקבע בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 **יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו 05.04.2021) כך:

> "בשים לב לכל האמור לעיל סבורתני כי נתן וראוי לפעול מכוח הסמכות הקבועה בסעיף 7א(א) ולהורות על פטור מלא או חלקי מתשלום חלקה השני של האגרה לבעל הדין שהחובה לשלמה הוטלה עליו בנסיבות מתאימות, וכי בגדר השיקולים לבחינת בקשה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה עם סיום המחלוקת בתובענה הייצוגית ראוי לשקול בין היתר את השיקולים כדלקמן: אופן סיום ההליך - היינו האם התובענה התקבלה בכללותה או בחלקה; האם ההליך הסתיים בהסדר פשרה או בהסתלקות; השלב בו הסתיים ההליך; מספר הדיונים שהתקיימו בהליך ומהותם; כתבי הטענות שהוגשו; הליך גישורי אם התקיים, אשר סייע בגיבוש הסדר הפשרה שאושר על- ידי בית המשפט. אין מדובר ברשימה סגורה. אין מדובר אף בהכרעה בינארית בין פטור לחיוב, שכן בית המשפט רשאי לפטור מתשלום חלק מחלקה השני שהאגרה לפי נסיבות העניין. 44. בנסיבות העניין שלפני **מצאתי לנכון לפטור את המשיבה מתשלום כל חלקה השני של האגרה בשים לב לכך שההליך הסתיים בהסכם פשרה אותו ראיתי לנכון לאשר מבלי שהתקיים כל דיון במסגרת ההליך; הסדר הפשרה שאושר הוגש בטרם הוגשו תשובה לבקשת האישור ותגובה לתשובה; הצדדים השכילו להביא את המחלוקת לסיומה בדרך טובה וראויה מבחינת האינטרסים של הקבוצה תוך צריכת משאבי השפיטה המינימאליים האפשריים על פי החוק, וזאת לצורך בחינת אישור הסדר הפשרה בלבד; ובשים לב לכך כי חלקה הראשון של האגרה שולם למדינה".**

35. קביעות אלה יפות לענייננו, זאת, שכן בענייננו: ההליך יסתיים בהסדר הפשרה הנוכחי – ככל והוא יאושר על ידי בית המשפט הנכבד; ההסדר מוגש עוד בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה ומבלי שהתקיים דיון במסגרת ההליך; הצדדים הביאו לסיומו של ההליך בלי להיזקק למשאבי בית המשפט הנכבד; חלקה הראשון של האגרה שולם לקופת המדינה.

וראו גם: ת"צ (מחוזי ת"א) 23807-04-22 **אמיר אור נ' פרימיום - חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ** (נבו 29.05.2023). ת"צ 20353-07-18 **רייפמן נ' גולן טלקום** (26.12.2018) ות"צ 65970-05-18 **מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ**.(18.12.2018)

36. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה, מהטעמים המיוחדים שהוזכרו לעיל.

ז. <u>ביטול ההסדר</u>

37. אם לא יאשר בית המשפט את הסדר הפשרה בנוסחו זה, או שיקבע כי אחת מהוראותיו היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, או יורה על עריכת שינויים בהסדר שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי להודיע לבית המשפט על ביטולו של ההסדר, וזאת בתוך 10 (עשרה) ימי עסקים מעת המצאת החלטת בית המשפט האמורה, על פי שיקול דעתו המוחלט ולאחר מתן הודעה בכתב לצד השני.
38. מימש מי מהצדדים את זכותו לבטל את ההסדר כאמור לעיל, או בכל מקרה אחר בו לא יאושר ההסדר על כל רכיביו על ידי בית המשפט, יהא הסדר פשרה זה, על נספחיו, בטל מעיקרא (void) וחסר תוקף משפטי, מבלי שלמי מהצדדים תהא טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.
39. מקום בו בטל ההסדר כאמור לעיל, האמור בהסדר או בכל פסק דין או החלטה שיינתנו על ידי בית המשפט בעניינו, לא ישמש את הצדדים כראיה או בכל דרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו, והדיון בבקשת האישור יימשך בפני בית המשפט, מבלי שלהסדר תהא נפקות או השלכה כלשהי על ניהול התובענה.

ח. <u>היעדר צורך למנות בודק</u>

40. הצדדים סבורים כי בעניין הליך זה מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט, על פי סעיף 19(ב) לחוק, משום שההסדר המוצע בזה מושתת מצד אחד על תצהירו של מנכ"ל חברת פולסים אשר באמצעות מערכותיה נשלחו דברי הפרסומת ומצד שני על נזק בלתי ממוני.
41. נוכח האמור, מבקשים הצדדים מבית המשפט להימנע מלמנות בודק להסכם.
42. בשורת פסקי דין נקבע כי מקום בו אין חישוב מתמטי מורכב, וכאשר הסדר הפשרה נובע משאלת סיכויי וסיכוני התביעה, הרי שאין צורך במינוי בודק. ראו למשל: ת"צ (מחוזי י-ם) 9519-07-19 **המועצה הישראלית לצרכנות נ' טורקיש איירליינס** (נבו 31.01.2021):

> "בשים לב לטיב ההסדר ולגובה הסכומים, ומאחר שבחינת ההסדר אינה דורשת מומחיות או חישובים כלכליים מורכבים הטעונים בדיקה, לא ראיתי להורות על מינוי בודק".

כן ראו ת.צ. (מחוזי מרכז) 6245-01-13 **מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ** [פורסם בנבו] בו נקבע כי אין צורך במינוי בודק, מאחר:

> "שאלת נאותות הסדר הפשרה היא שאלה משפטית הכרוכה בהערכת סיכויי התביעה... (ו)איננה מבוססת על פרמטרים כלכליים אלא על הערכה שיפוטית".

וראו גם: ת"צ (מחוזי ת"א) 23807-04-22 **אמיר אור נ' פרימיום - חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ** (נבו 29.05.2023); ת"צ (מחוזי חי') 55792-06-15 **ירון נ' דלק מוטורס בע"מ**

(14.03.2018); ת"צ (ת"א) 47490-09-13 **תועלת לציבור ע"ר נ' כלל תעשיות בע"מ ואח'** (06.08.2015).

43. כאמור לעיל, הפשרה מבוססת על הערכת הסיכונים המשפטיים של כל צד וכן על אומדנים שערכו הצדדים - ולפיכך, הצדדים יטענו כי אין מקום למנות בודק בנסיבות העניין. בנוסף, גם סכום התרומה וכן אופן חישוב שווי המוצרים אינו מורכב כלל ועיקר, וגם בשל כך, אין כל סיבה למנות בודק.

ט. <u>ההסדר הינו ראוי, הוגן וסביר</u>

44. סעיף 19(א) לחוק מורה כי:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א)..."

45. ההליך דנן מצוי, בשלב זה שלאחר הכרעה בבקשת האישור קרי שאלות התקיימות סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 כבר הוכרעה.

46. בהתחשב בכך ובעובדה שניתן מידע מדויק ביחס להיקף דברי הפרסומת שנשלחו ובהתחשב בהיקף וסוג הנזק הבלתי ממוני לכל אחד מחברי הקבוצה סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה המוצע הוא ראוי וסביר בנסיבות העניין, שכן הוא משקלל את הסיכויים והסיכויים של כל אחד מהצדדים והוא מיטיב עם כל חברי הקבוצה באופן שאינו מקפח איש מחבריה.

י. <u>פרישה מההסדר ומעשה בית דין</u>

47. הוסכם בין הצדדים, כי כל מי שנכלל בקבוצה אולם מבקש שלא להימנות עליה לעניין התביעה והסדר הפשרה, יידרש להודיע על כך בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, ולא – יחשב הוא כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר הפשרה וההסדרים הכלולים בו, וייחשב כמי שהתגבש בעניינו ויתור וסילוק.

48. כן הוסכם, כי עם מתן אישור בית המשפט הנכבד לאישור הסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או בקשת האישור, בין שידועים כיום ובין שיוודעו בעתיד, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת האישור, בין אם הם ידועים כיום ובין שייוודעו בעתיד.

יא. <u>סוף דבר</u>

1. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בסיכויי התביעה, במנגנון המוצג ביחס לחברי הקבוצה, בגמול ובשכר הטרחה הסבירים.

2. בהתאם לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על אישור הסדר הפשרה.
3. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק ולהוראות ס' 12(ב) לתקנות, הצדדים מצרפים לבקשה זו תצהירים מטעמם וכן מטעם באי כוחם.



לירון פרמינגר, עו"ד
ב"כ המבקש

עמית גרוס, עו"ד
ב"כ המשיבים