

26.56x16.85	1	עמוד 42	ידיעות המפרץ - כותרת	23/09/2016	55293514-4
דורון טיקוצקי קנטור גוטמן צדברויס משרד עורכי הדין - 224350					

אתא | פרשת האנטנות ברח' בורוכוב

נדחתה תביעת לשון הרע של בעל הבית נגד השכנים

לפני שלוש שנים ניהלו דיירים בבניין ברח' בורוכוב מאבק נגד דייר שהציב בביתו, באישור, אנטנה סלולרית • הדייר טען שדברים שנאמרו ונכתבו עליו מהווים לשון הרע • שופטת קבעה כי בדברים יש איזון בין שמירת השם הטוב של התובעים לבין הזכות למחאה, חירות וחופש הביטוי

אדי גל

שופטת בית משפט השלום בחיפה, מעין צור, דחתה תביעת לשון הרע שהוגשה על ידי בעל בית ברח' בורוכוב בקרית אתא, שהציב בביתו אנטנה סלולרית של חברת הוט, נגד שכניו שניהלו נגדו מאבק ציבורי בשנת 2013. בית המשפט קבע שהדברים שנכתבו או נאמרו על בעלי הבית, במסגרת המאבק, לא היוו עבירה על חוק לשון הרע.

הפרשה החלה לאחר הצבת אנטנה סלולרית בתוך בית ברחוב. השכנים ניהלו מאבק עיקש, טענו שהקרינה פוגעת בבריאותם, הפגינו, הציבו שלטים בגנות בעלי הבית וגם העלו פוסטים נגדם. הקמפיין כלל פרסום רחב גם ברשת החברתית.

בין השאר נתלו על בתי השכנים שלטים בנוסח "הרבה אנטנות בגג, הרבה כסף בבנק", "יש חשש לקרינה מסוכנת מבית מספר... בבורוכוב". בהפגנה שהתקיימה ליד הבית קראה אשה אחת טקסט, שבו נאמר: "כל הבתים בטווח 50 מטר מהאנטנות האלה, שגור"



השכנים פנו לרשויות. אנטנה על גג בית משותף | צילום אילוסטרציה: דורון גולן



עו"ד גיל מור | צילום: פרטי

מות לסרטן ועלול להרוג אותנו... משפחה של שכירי חרב שמקבלים 15 אלף דולר מחברת הוט, הקימו חמ"ל בביתם, במרתף הבית יש בו הרבה נשק המיועדים להרוג אותנו... די צחים, רוצחי נפש, אתם רוצחים 400 ילדים בכל יום...".

בעלי הבית, שקיבלו היתר כדיון להצבת האנטנה, נפגעו מהפרסומים, והגישו לבית המשפט תביעה בגין פרסום לשון הרע על סך 300 אלף שקל. הנתבעים, באמצעות עו"ד גיל מור, שותף מנהל מחלקת ליטיגציה בדורון טיקוצקי קנטור גוטמן צדברויס ושות', טענו כי הפרסומים נעשו במסגרת מאבק לגיטימי, וכי ברובם לא הוזכר שםם של התובעים. כן טענו שהם לא אחראים לחלק מהפרסומים, והוסיפו כי אפילו יש בדברים שפורסמו משום לשון הרע, עומדת לזכותם הגנה על פי סעיף 15 (3) לחוק, שעניינו פרסום שנועד להגן על עניין אישי כשר של המפרסם.

בית משפט השלום דחה את הטענות הקשורות את הנתבעים לפרסום השינוי לוט מחוץ לביתם או חלוקת עלונים, וכן לא הוכח, לפי קביעת השופטת, כי קולות קריאות הגנאי במהלך ההפגנה אכן היו של

הנתבעים. נקבע כי אכן הנתבעים אחראים לשילוט שנתלה על בתיהם ולחלק מהפרסומים, אבל נקבע כי מדובר בפרסום שמוגן בסעיף 15 לחוק. עוד נקבע, כי הנתבעים, במסגרת פעולות המחאה, פעלו בתום לב, והם פנו לרשויות על מנת לבטל את ההיתרים שניתנו להתקנת האנטנות. בית המשפט ציין כי הצבת השלטים, שהיו חלק מהמאבק, אינה חורגת ממתחם הסבירות באיזון בין שמירת השם הטוב של התובעים לבין הזכות לחירות וחופש הביטוי והמחאה של הנתבעים.

השופטת התייחסה לפוסט שהעלתה אחת הנתבעות, בו קראה לשכניה בשמות כמו "בעלי חוות אנטנות", ו"מי שמקריב את בריאות הזולת למען כספו לבריאותו", וקבעה כי בנושא פרסומים מכפישים באינטרנט יש מקום להסדרה של הנושא, אך אין עדכון ראוי של דיני לשון הרע קיימים.

עו"ד מור: "בית המשפט מצא כי במסגרת האיזונים הנכונים, במקרה זה יש להעדיף שמירת חופש הביטוי והמחאה הסביבתית, גם אם כלל פרסום נגטיבי סביב כמו העלאת פוסטים ברשת".