

43637166-6	01/08/2014	גלובס - כותרת	עמוד 23	1	8.58x27.82
דורון טיקוצקי צדבובים משרד עורכי הדין - 224350					

# המחוזי הרחיב את תחולת הקלות המס על הכנסות מהשכרת נכס ששימש לעסק

האם גם בעלים של חברה יכולים ליהנות מפטור ממס בגין הכנסות שכירות של מבנה השייך לחברה, הגם שסעיף החוק מקנה את הפטור להכנסות מ"יגיעה אישית"? ביהמ"ש המחוזי בת"א השיב לאחרונה בחיוב לשאלה זו, והרחיב את פרשנות תחולת הפטור ממס הכנסה מ"יגיעה אישית" גם על חברות. השופטת מיכל אגמון גונן, קבעה כי לא רק נישומים יחידים יוכלו ליהנות משיעורי מס נמוכים בגין הכנסתם מדמי שכירות מנכס ששימש במשך עשר שנים לפחות להפקת הכנסה מיגיעה אישית, אלא גם נישומים שפעלו מנכס כזה באמצעות חברה. המקרה נדון במסגרת ערעורם של ג'ד בירן (שנפטר בעת ניהול ההליכים) ויעקב קירמאיר, בעלים של מבנה באזור התעשייה בנתניה, שעד ל-1998 שימש אותם כמקום פעילותה של חברה בבעלותם, העוסקת בתחום הייבוא, מכירה והתקנה של ציוד לבריכות שחייה. ב-1998 הועתקה פעילות החברה לאזור התעשייה בעמק חפר, והמבנה בנתניה הושכר לצד שלישי. בירן המונה וקירמאיר, שהוכרו כנכים בשיעור של 100% בשנים 2005 ו-2006, דיווחו בשנות המס 2006-2007 על הכנסותיהם מהשכרת המבנה כ"הכנסה מיגיעה אישית", בהתאם להגדרה המעוגנת בסעיף 71(7) לפקודת מס הכנסה - הקובע כי "הכנסה מיגיעה אישית היא לרבות: סכום המתקבל בידי אדם מדמי שכירות מהשכרת נכס, שבמשך עשר שנים לפחות לפני תחילת השכרתו שימש בידי האדם להפקת הכנסה מיגיעה אישית, מעסק או ממשלח יד". בירן וקירמאיר, שיוצגו על ידי עוה"ד תמיר קלדרון ועמית משה כהן ממושרד עוה"ד דורון, טיקוצקי, צדבובים, טענו כי מאחר שהמבנה שימש אותם להפקת הכנסה מיגיעה אישית (ולמעשה, לתקופה העולה על עשרים שנים לפני תחילת השכרתו) (ולמעשה, לתקופה העולה על עשרים שנים), הרי שהם חוסים תחת ההגדרה בחוק. סיווג זה חשוב לנישומים כיוון ששיעורי המס על הכנסות מיגיעה אישית נמוכים משיעורי המס על הכנסות שלא מיגיעה אישית. זאת, בהתאם לסעיף 9(5)(א) לפקודת מס הכנסה, המקנה פטור ממס הכנסה לעיוור, נכה בשיעור של 100% ועוד.

## צמצום פגיעה בגמלאים

ואולם, פקיד שומה נתניה לא קיבל את הדיווח של השניים, וקבע כי ההכנסות מדמי שכירות אינן "הכנסה מיגיעה אישית", מאחר שהמבנה שימש אותם להפקת הכנסה מיגיעה אישית באמצעות חברה בבעלותם, ולכן הם אינם זכאים לפטור ממס בגין הכנסות אלה. לטענת פקיד השומה, הגדרת "יגיעה אישית" בחוק מתייחסת לאדם בשר ודם, ולא לחברה. על עמדה זו עירערו בירן וקירמאיר, וביהמ"ש קיבל את עמדתם. השופטת אגמון גונן קבעה כי "תחולתו של הסעיף 71(7) לפקודת מס הכנסה אינה נפרשת רק על מקרים שבהם דמי השכירות התקבלו בידי נישום שהוא אדם פרטי", בין היתר "מאחר שסעיף ההגדרות בפקודה מגדיר את המונח אדם לרבות חברה וחבר בני-אדם, כהגדרתם בסעיף זה". עוד צוין כי המטרה שהוצבה בבסיס התיקון שבמסגרתו הוסף סעיף 71(7) לסעיף ההגדרות בפקודה הייתה צמצום הפגיעה באזרחים רבים שיצאו לגמלאות ומשכירים את הנכס ששימש אותם כומונו לייצור הכנסה, באמצעות השוואת תנאי המיסוי של מי שנהנה מהכנסה הנובעת לו מהשכרת נכס בתנאי הסעיף, עם מי שנהנה מהכנסה מקצבאות שונות וממענק פרישה. זאת, מתוך הבנה שבמקרים רבים הכנסה זו אמורה לפרנס אותם ואת משפחתם כתחליף לפנסיה. בהתאם לכך, הוסיפה השופטת, "הגבלת החזקה המעוגנת בסעיף 71(7) אך ורק למקרים בהם היווה הנכס המושכר, בעבר, מקור הכנסה מעסק שאינו חברה, היא הגבלה שאינה נגזרת מן הסעיף ואינה מקדמת כל תכלית. השופטת ציינה כי למעשה האבחה שאותה מציעה רשות המסים מאיינת את תכליתו החקיקתית הסוציאלית של הסעיף, שאינה מתייחסת כלל וכלל לצורה הפורמאלית שבה ניהל אדם את עסקו".