



23.69x16.31	1	עמוד 82	ידיעות המפרץ - כותרת	15/03/2013	36181633-1
דורון טיקוצקי צדברויס משרד עורכי הדין - 224350					

אלמנת מדריך הטיס תובעת 2.5 מיליון שקל

מדריך הטיסה דוד בכור, בן 64 מקרית ים, נהרג לפני כשנתיים עם שלושה מחניכיו בהתרסקות מטוס קל • כעת תובעות אלמנתו ובנותיו פיצויים מהחברה שבבעלותה המטוס, חברת הביטוח וכן החברה שתיחזקה את המטוס • החברה שהשכירה את המטוס הכחישה את כל העובדות הנטענות בתביעה

אדי גל



בהתרסקות טראגית של מטוס קל, שהתרחשה בכסיס הטכני שבחיפה בחודש אפריל בשנת 2011, נהרגו כל הטיסים במטוס, בהם דוד בכור (64), תושב קרית ים, ושלושה אנשים נוספים. כעת, אשתו של בכור המנוח ובנותיו מנישואיו הראשונים תובעות בבית המשפט המחוזי חיפה, כאמצע עות עו"ד גיל מור, פיצוי המוערך לכל הפחות בכ-2.5 מיליון שקל מכל הגורמים להם היתה אחריות לגבי הכשלים הטכניים והתקלות במיטוס, אשר הביאו להתרסקותו. התביעה הוגשה נגד החברה שבבעלותה המטוס בו טס, חברת הביטוח וכן החברה שתיחזקה את המטוס.



שרידי המטוס של בכור שהתרסק | צילום: גיל נחושתן

דוד בכור היה בעל חברה אשר עסקה במתן שירותי טיסה והורכת טיסה. הוא היה טייס עם ותק של כ-30 שנה, ועתיר ניסיון נוכח שעות הטיסה הרבות שביצע, מהן 8,665 שעות טיסה ו-3,896 שעות הרכה. ביום ההתרסקות עלה בכור עם שני טייסים נוספים וחניך למטוס. בשעות הבוקר המריא המטוס משרה התעופה בחיפה, ולאחר פחות מרקה מרגע ההמראה, בכור דיווח בקשר שהם חוזרים לנחיתה. מעת הדיווח נצפה המטוס במגמת חזרה לכיוון שדה התעופה תוך כרי הנמכה רצופה, כשלפתע

נצפתה "הרמת אף" חריפה וירידה. המטוס פגע בצמרות העצים ועלה כלהבות, וכל יושיו בכור נהרגו במקום. ממצאי רוח חקירת ההתרסקות שביצע משרד התחבורה, קובעים כי זמן קצר לאחר ההמראה אירעה תקלה טכנית במטוס, אשר גרמה לרעש חזק במנוע, וזה הוביל את הטייסים להחליט על חזרה מיידית לשם נחיתה. התקלה התרחשה ברור סעפת הפליטה, ונבעה מריתוך

וחיבורים לא נכונים, אי בדיקת תקינות המינגנון ואי החלפת הרוור, למרות שכמות שעות הטיסה חייבה את החלפתו לפחות ארבע פעמים. לאור האמור, עו"ד מור הגיש תביעה לבית המשפט המחוזי בחיפה על סך מינימלי של 2.5 מיליון נגד שלושה גורמים. בכתב התביעה מואשמת בעלת המטוס כרשלנות בכל הנוגע לאחזקת והפעלת המטוס, היעדר ראגה לכי

טיחות הטיסים ותקינות המטוס, היעדר פעולה על פי הנחיות הקשורות לבדיקת המטוס, אי תחזוקתו והיעדר פיקוח על עבודתו של מכון הברק שהעסיקה. חברת התחזוקה נתבעת בשל רשלנות משום שלא ביצעה את הבדיקות, טיפולים ותקינות שהיתה מחויבת לעשות במיטוס ובכך לא תחזקה אותו כראוי, דבר שהביא להתרסקותו.

החברה שהשכירה את המטוס הכחישה בכתב ההגנה את כל העובדות הנטענות כתביעה ורוי רשות לסלק אותה על הסף. "אין ספק שמדובר בתביעה דנא כטרגדיה שבה קיפחו ת חייהם ארבעה אנשים. עם זאת, כפי שיובהר להלן, בנסיבות המקרה, לא נפל כל פגם בפעולותיה של החברה והיא אינה נושאת בכל אחריות, ישירה או עקיפה, להתרחשות התאונה".

החברה טוענת, כי התביעה מבוססת על ממצאי רוח החקירה שנערכה בפרשה בידי משרד התחבורה, אבל לטענתה "הרוח אינו קביל כראיה בהליך משפטי. כמו כן, הרוח נערך לצרכי בטיחות בלבד, ולא לצרכי קביעת אחריות או אשם כלשהו". לטענת החברה, היא רק השכירה את המטוס, שנברק על ידי חברה מוסמכת. חברת התעופה מבקשת ככל מקרה שהאחריות תהיה, אם בכלל, על החברה שביצעה את תחזוקה של המטוס.