

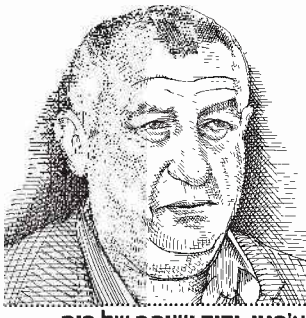
49961487-8	09/10/2015	גלובס - כותרת	עמוד 20	1/2	17.72x31.28
ירון טיקוצקי עורך די - 224350					

ניצחון לאיש העסקים זאב רום: נדחתה תביעת מיליונים נגדו של רוי"ח שייפץ לעסקיו

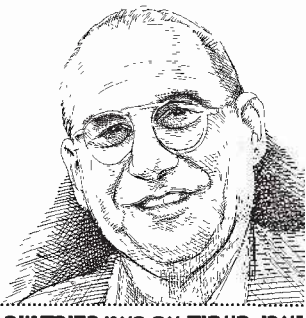
רואה החשבון, החברים האוליגרכים וההסכמים בעלי-פה

רו"ח יצחק ראט העניק שירותים לחברות בשליטתו של רום במשך 7 שנים, בלי שנחתם אף הסכם ביניהם, כי "היה אמון מוחלט", סיפרו השניים • ואולם, האמון התנפץ כשראט הגיש תביעה בסך 3.2 מיליון ש' נגד רום, בטענה כי הוא חייב לו תשלומים שונים מעבר לשכר ששולם לו • ביהמ"ש קיבל את עמדת רום וקבע: "הפעולות הנוספות של ראט נעשו נוכח יחסי הידידות בין השניים, שבמסגרתם הכיר רום לראט אנשי עסקים נוספים, בהם מיכאל צ'רנוי וגר זאבי, ופתח לו שערים לעבודות ולתפקידים נוספים" / **אלה לויזינריב**

מעל ומעבר", העיר. התובע, רו"ח ראט, נשאל על היעדר מסמכים בכתב להוכחת טענותיו לגבי השכר והבונוסים שהוכחו לו, והשיב: "היו לנו תמיד שיחות בע"פ, לא היה שום דבר בכתב... היה אמון מוחלט". כשנשאל מדוע לא בירר במשך כמעט שבע שנים של עבודתו מול רום מה קורה עם ההבטחות האלה, השיב: "הוא (זאב רום - א' ל"ו) הבטיח לי לפני שאני הייתי צריך לבקש, לא פעם ולא פעמיים, שאני אקבל בונוסים והכל היה צפוי והיה ברור שכשהוא יקבל, אני אקבל... אני לא הייתי צריך להגיע לזה שאני אבקש, הוא דאג להוכיח לי כל הזמן, הוא מאוד היה מרוצה מהעבודה שלי ודאג להוכיח לי בהרבה הזדמנויות". מספר פעמים בעדותו הבהיר ראט, כי מעולם לא פנה לרום בדרישות כלשהן בכתב. "היו שיחות, דיבורים. רק דיבורים", העיר, והוסיף: "היה אמון מוחלט". דווקא עדותו זו של ראט עמדה לו לרועץ. השופט יהודה פרגו מביהמ"ש השלום בת"א דחה את תביעתו במלואה, תוך שהוא מצייץ כי "בהתחשב בכך ששני הצדדים העדיפו לנהל את מערכת הקשרים העסקיים ביניהם ללא הסכם בכתב - מקום שהיה ראוי שכן יעשה - ובהיעדר מסמכים מספקים אחרים היכולים לתמוך באחת מן הגרסאות, הגעתי למסקנה שלא ניתן בעניינים ובנושאים הנדונים בפני להעדיף גרסה אחת על רעותה. ניכר היה, שאף אחד מן השניים אינו מביא בפני ביהמ"ש את מלוא העובדות וההסכמות לאשורן".



צ'רנוי. ידיד ושותף של רום



זאבי. העסיק את ראט כדירקטור

ביהמ"ש: "בהתחשב בכך ששני הצדדים העדיפו לנהל את מערכת הקשרים העסקיים ביניהם ללא הסכם בכתב, ובהיעדר מסמכים מספקים אחרים היכולים לתמוך באחת מהגרסאות - לא ניתן להעדיף גרסה אחת על רעותה. ניכר שאיש אינו מביא את מלוא העובדות לאשורן"

דולר לחודש. "הוא היה כל-כך מבוסס מ-3,000 דולר לחודש... שהוא ישב, הוא התפלל, הוא אמר שאין לו לקוח כמוני, אין לו בגודל שלי... הייתה לו הכנסה של 4,000 דולר בעצם בפועל, למרות שהיה מוסכם 3,000 דולר", העיר רום בעדותו והוסיף כי עד לפרוץ סכסוך ביניהם ב-2009, ראט מעולם לא דרש ממנו כל דרישות כספיות נוספות. "בחיים הוא לא בא אלי ולא אמר לי שאני חייב לו גרוש, ואני לא חייב לאף אחד גרוש. למי שהיה מגיע כסף תמיד קיבל

התברר כי אין כל מחלוקת שבין רום לראט על כך שלא נחתם כל הסכם בכתב המתעד את ההסכמות ביניהם, וכי כל מערכת היחסים העסקית ביניהם התבססה על אמון. **"אמון מוחלט"** רום טען, באמצעות עוה"ד ירון טיקוצקי ואסף גרשגורן ממשרד דורון-טיקוצקי-קנטור-גוטמן-צדרבוים, כי כל השירותים שקיבל מרו"ח ראט היו כלולים במסגרת שכר חודשי שסוכם, "רייטינג", בסך 3,000

רואה חשבון העניק שירותים לחברות בבעלותו של איש עסקים מוכר. התמורה שסוכמה בין השניים (לכאורה) הגיעה לכמה מיליוני שקלים. סוכמו גם בונוסים וצ'ופרים לכאורה. ואיך נחתמה העסקה? בלחיצת ידיים. שבע שנים של עבודה משותפת ושום מסמך לא נחתם, ואין כל הוכחה לסכומים שסוכמו והוחלפו בין השניים. נשמע בלתי ייאמן? סיטואציה שלא יכולה לקרות בשנת 2015? מסתבר שגם בעסקים, וגם אצל הממלחים שבאנשי העסקים, הכול יכול לקרות. פסק דין שניתן לאחרונה בתביעה שהוגשה נגד איש העסקים זאב רום, לתשלום עבור שירותים שסיפק לו רואה חשבון שעבד אצלו - ושנדרתה במלואה - חושף התנהלות עסקית תמונה, קבלת שירותים במשך שבע שנים - לא פחות - ללא כל תיעוד בכתובים, ולכן גם ללא יכולת להוכיח הסכומים שהחליפו ידיים או שאמורים היו לעבור בין ספק השירות למקבלו. בין לבין מספר רואה החשבון על מערכת יחסים שתגמלה אותו בקשרים ללקוחות אוליגרכים. מדובר בתביעתו של רו"ח יצחק ראט נגד רום, חברת "אלומיניום א.ה. החזקות" וחברות נוספות שבשליטתו, בטענה כי רום חב לו תשלומים שונים עבור שירותים שהוא העניק לחברות בשליטתו, המגיעים לסך של כ-3.2 מיליון שקל. הבעיה: לא הוגש שום מסמך בכתב להוכחת הסכומים הנטענים. להיפך, במהלך הדין

19.69x31.63	2/2	20	עמוד	גלובס - כותרת	09/10/2015	49961481-2
ירון טיקוצקי עורך די - 224350						



(צילום: עינת לברון)

רום. לא הבטיח שכר, בונוס או גמול נוסף על הפעולות הנוספות שביצע ראט

זאב רום: "רו"ח יצחק ראט קיבל דרכי גם כליכך הרבה לקוחות, גם אינדיצקי וגם צ'רנוי וגם עוד לקוחות, כל המכרים - כי אם הוא רואה חשבון שלי, אם הוא טוב בשבילי - אז הוא טוב גם בשביל אנשים אחרים. אני חושב שאני עשיתי לו הרבה לקוחות במשרד או לקוחות חשובים"

אם מדובר בפעולות, שלטענת ראט אינן כלולות במסגרת תפקידו כרו"ח או במסגרת השכר אותו הוא קיבל כריטיינר. "אמנם חלק מהפעולות אותן ביצע ראט אינן אופייניות לתפקידו של רו"ח, אולם לא שוכנעתי שעל פעולות נוספות אלו הובטח לו שכר, בונוס, או גמול נוסף, מעבר לשכרו כריטיינר", פסק השופט. "התרשמתי, שפעולות אלו נעשו נוכח מערכת יחסי הידידות אשר התפתחה בין השניים, שבמסגרתה הכיר רום לראט אנשי עסקים נוספים ופתח לו שערים לעבודות ולתפקידים נוספים, בין השאר כדירקטור בשכר בחברתם של זאבי וצ'רנוי וכרו"ח של צ'רנוי, ידידו ושותפו של זאב רום".

לי שצפויים דברים ואכן קרו דברים".
דירקטור בחברות של זאבי וצ'רנוי
גם רום העיד כי "שידך" בין ראט ללקוחות בעלי פרופיל גבוה. "הוא קיבל דרכי גם כליכך הרבה לקוחות, גם אינדיצקי וגם צ'רנוי וגם עוד לקוחות, כל המכרים - כי אם הוא רו"ח שלי, אם הוא טוב בשבילי, אז הוא טוב גם בשביל אנשים אחרים. אני חושב שאני עשיתי לו הרבה לקוחות במשרד או לקוחות חשובים".
על רקע זאת קבע השופט פרגו כי מובנת הכדאיות והנכונות של ראט לבצע פעולות נוספות ללא שהובטחה לו תמורה עבודה - גם

פוטנציאל גדול, ראיתי מי האנשים שסביבו עוד בשנים הראשונות, ובאמת הפוטנציאל הזה התממש בהמשך - זאת אומרת, הציפיות שלי לא היו מוגזמות".
לדברי ראט, "זיהיתי ברום פוטנציאל, ויכול להיות שבגלל זה השקעתי בו יותר מאשר אני עושה בדרך-כלל עם לקוחות אחרים, בזה שהייתי בא אליו (ונותן לו) עוד שירותים אחרים של ייעוץ טלפוני וכאלה... הוא התחיל לעסוק בתחום של יבוא אלומיניום, הייתה לו היכרות עם איש בשם מיכאל צ'רנוי, האיש הזה סידר לו, מן הסתם, קשרים והוא התחיל לייבא... "כבר בשנים הראשונות אני ראיתי שיש לו קשרים בעיקר עם, בוא נגדיר את זה, אוליגרכים או אנשים עשירים מאוד מהסקטור הרוסי והוא גם סיפר לי על הקשרים האלה. היות שהקשרים בינינו היו מאוד-מאוד קרובים, היו בינינו טלפונים כמעט יום-יומיים - אפרופו הייעוץ וה-3,000 דולר - ואני יכול להגיד בפה מלא שלא היה דבר שהוא לא סיפר לי, לא היה דבר שלא הייתי מעורב, ולא היה דבר שהוא לא התייעץ בי, וכך גם לגבי אותם אוליגרכים שאני ראיתי שהוא קרוב אליהם והבנתי שיש פוטנציאל, והוא סיפר

עוד הוסיף השופט, כי שתי הגרסאות - זו של התובע רו"ח ראט וזו של הנתבע רום - "מעוררות שאלות ותהיות רבות, עד כי קשה לקבוע ממצא עובדתי ודאי על פיהן", ובהיעדר הסכם בכתב או מסמכים היכולים להעיד בצורה ברורה על הבטחה שניתנה לתובע לשכר נוסף או גמול או בונוס על פעולות נוספות שביצע, לא ניתן לשלול את טענותיו של רום, כי הוסכם על תשלום ריטיינר בלבד.

"זיהיתי בו פוטנציאל"

עוד עלה במהלך הדיונים, כי כחלק ממערכת היחסים הידידותית-עסקית רום אף הכיר לרואה החשבון ראט חלק מחבריו, אוליגרכים ואנשי עסקים, ובהם מיכאל צ'רנוי וגר זאבי. רום שניהל את עסקיו של צ'רנוי בישראל, עומד לדין ביחד עם צ'רנוי וזאבי בקשר לעסקת רכישת מניות בזק בידי האחרון ב-1999. לפי טענת המדינה, זאבי הסתיר מהרשויות את חלקו של צ'רנוי ברכישה. הציפייה להיכרות עם אנשים כמו צ'רנוי וזאבי, היוותה - כך עלה בפסק הדין - חלק מהותי מהמוטיבציה של רו"ח ראט במסגרת מתן השירותים לרום, והוא העיד על כך בביהמ"ש: "ראיתי ברום